**ЕВАЛУАЦИОНА ЛИСТА КОМЕНТАРА ПРИСТИГЛИХ ТОКОМ ПРОЦЕСА КОНСУЛТАЦИЈА О ПОЛАЗНИМ ОСНОВАМА ЗА ИЗРАДУ НАЦРТА ЗАКОНА О ИСТОПОЛНИМ ЗАЈЕДНИЦАМА У ПЕРИОДУ ОД 8. ДО 24. ФЕБРУАРА 2021. ГОДИНЕ**

| **Члан на који се примедба / сугестија односи** | **Подносилац** | **Примедба /сугестија подносиоца** | **Образложење подносиоца** | **Одговор** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Назив закона | Српска странка Заветници | Предлажемо да се измени назив закона који би гласио: *Закон о регистрацији истополног партнерства.* | На тај би начин већ из самог назива правног акта било јасно уочљиво шта је предмет његовог правног регулисања. | Назив закона у складу је са оним што је смисао овакве заједнице живота. Из самих норми јасно се види шта је предмет регулисања овог закона. |
| Наслов закона | Гетен | Закон о грађанском партнерству | / | Не прихвата се.  Термин „истополна заједница“ је примеренији из више разлога, који подразумевају њено одређење у односу на следеће појмове:   1. брак – брак је, не само Уставом и законом дефинисан појам, већ и општеприхваћен појам у друштву за означавање заједнице живота жене и мушкарца; термином истополна заједница јасно се ставља до знања да се ради о заједници живота лица истог пола. Овакво одређење у односу на брак је битно јер се по дејствима у одређеним сферама, истополна заједница изједначава са браком. 2. заједница – истополна заједница је заједница породичног живота два лица истог пола; она у себи обухвата суштину породичног живота, а то је заједништво - два лица која заједно граде заједнички живот 3. грађанско (партнерство) – означавање истополне заједнице као грађанске не изражава њену суштину, а може бити проблематично јер ово својство постаје ексклузивно везано за истополну заједницу, што би значило да остале заједнице живота, нису грађанске; поред тога, термин „грађански“ се традиционално користи за разликовање грађанског и црквеног брака, али и за разликовање грађана једне државе и оних који то нису. |
| Предложени закон би требало да има назив „Закон о партнерству“ и требало би да предвиди далеко шири оквир партнерства него што је то псеудобрак између истополних партнера. Партнерство би се закључивало пред нотаром и имало би карактер међусобног уговора којим би два или више лица истог или различитог пола регулисали своја права и обавезе (право на заједничко стицање имовине… Или посете у болници…). | Драган Крсмановић | Можда би, ипак, требало отићи и корак даље. Можда би Законско решење требало да предвиди облик међусобног односа који не би требало да буде ексклузиван за истополно партнерство. Сигурно да има и таквих, нетипичних, заједница и међу хетеросексуалним појединцима који уместо класичног брака желе заједницу „суженог обима“ која би третирала углавном материјалне односе партнера. Или заједницама већег броја лица (рецимо полигамске заједнице) које су са моралног становишта неприхватљиве али ништа мање ексклузивне у односу на друге врсте нетипичних заједница. | / | Предлог није прихватљив са становишта смисла и структуре закона. |
| Генерални предлог | Српска странка Заветници | Предлажемо да се у нацрт закона уврсти одредба која би истополним паровима **онемогућила** усвајање деце као и право на биомедицински потпомогнуту оплодњу. | Одсуство такве одредбе даје могућност партнерима регистроване истополне заједнице у Србији да се позивањем на *сходну примену* Породичног законика пријављују као кандидати за усвојитеље у поступку *усвајања деце* односно представља опасност да њихово истополно партнерствостекне својство *хранитељске породице*. | Предлог је беспредметно разматрати, јер не спада у питања која се регулишу овим законом. |
| Генерална примедба | Виктор Радун | Растакање традиционалне породице је процес који се сигурно неће зауставити на склапању заједнице два лица истог пола. Ако се правно дозволи и регулише овакав тип заједнице – истополне – шта ће моћи да заустави овај процес даље разградње традиционалне породице, у правцу повећања броја лица која могу и имају право да оснују заједницу, истополних или разнополних, што би резултовало разним комбинацијама и структурама тих заједница, са неслућеним и далекосежним последицама по међуполне и међуродне односе, као и друштво у целини. | / | Не постоји показатељ који доказује негативан утицај на „традиционалне“ породичне вредности и хетеро-бракове и, уопште традиционалну породицу. Закон о истополним заједницама представља нормативни оквир за заједнице живота које фактички постоје у Републици Србији. Сви грађани једнаки су пред Уставом и законом, те је стога неопходно одредити правни оквир за уживање одређених права која припадају свим грађанима. Супротно поступање је дискриминаторно, што је по Уставу Републике Србије забрањено. |
| Генерална примедба | Виктор Радун | У тексту Полазних основа помињу се основни термини из родне теорије и политике, као што су: род, родни идентитет, родно значење и родно осетљив језик. Ови термини су нејасни, ненаучни и стварају конфузију у терминологији. Ови термини нигде нису дефинисани и нису јасно међусобно разграничени. | Термин „род“ није у складу са Уставом. | Појам „род“ дефинисан је у Нацрту закона о родној равноправности, који ће бити упућен Народној скупштини РС на усвајање, и подразумева друштвену улогу, док „родни идентитет“ представља лично својство на основу кога је забрањена било каква дискриминација у складу са Законом о забрани дискриминације. |
| Генерална примедба | Лабрис | Потребно је извршити уједначавање терминологије и правно-техничку редактуру. | / | Прихваћено.  Извршено у фази израде Нацрта закона о истополним заједницама, пред јавну расправу. |
| Предлог за неки од уводних чланова | Српска странка Заветници | *„Истополни партнери ће на основу регистрације своје партнерске заједнице* *сходно одредбама овог закона имати право на међусобно издржавање, право на стицање заједничке имовине и уређивање међусобних имовинско-правних односа у оквиру истополне заједнице, станарско право, право наслеђивања на заједничкој имовини, право до информација о здравственом стању свог болесног партнера као и право на посету партнера у здравственим установама и затворским јединицама*.“ | Предложена одредба се односи на *обавезу* истополних партнера да региструју своје партнерство. Регистрација би била законски предвиђен услов за стицање права и обавеза у оквиру истополне заједнице. На тај би начин заобишли и опасност од изједначавања нерегистрованих истополних партнерстава са положајем ванбрачних заједница што се покушава постићи кроз одредбе чланова **65., 66.** **и** **67.** предложеног нацрта закона. | Усвајање оваквог предлога значило би увођење дискриминаторних правних одредаба, што је забрањено Уставом Републике Србије. |
| Предлог за неки од уводних чланова | Српска странка Заветници | *„На сва питања везана за правни положај и последице истополног партнерства примењују се само и искључиво одредбе овог закона.“* | Предложена одредба би служила томе да се подручје истополних партнерстава *у целини* правно уреди једним законом како би се избегла могућност позивања на сходну примену прописа који регулишу брачну заједницу и породичне односе. | Предлог није прихватљив због несврсисходности уређивати одређена питања која су већ препозната у правном систему, попут преписивања одредаба из Породичног закона, уместо упућивања на њихову сходну примену (што је једна од познатих номотехника у писању закона).  Питања која се регулишу, односно, права која се признају истополним заједницама јесу већ регулисана кроз Нацрт закона о истополним заједницама, само у погледу њиховог ближег уживања упућују на сходну примену закона који та права детаљније регулишу. |
| Чланови 7., 8., 9. став 3., 10 ̶ 29., 34., 36., 46., 49., 54. став 2., 55 ̶ 67. и 69. | Александра Голијанин | Бришу се. | Већ наведени разлози који произилазе из општег коментара текста (Основни проблем оваквог нацрта закона о истополним заједницама је то што истополну заједницу ставља изнад ванбрачне заједнице и поистовећује је са браком. На тај начин ће истополни партнери имати више права него ванбрачни партнери. […] Чиме се, даље, директно и индиректно, брачна заједница и истополна заједница потупно поистовећују, што је у сукобу са Уставом Р. Србије.[…]Циљ доношења овог закона треба да буде обезбеђење за истополне заједнице исте и једнаке правне заштите коју има ванбрачна заједница. […] Такође, сматрам и да доносиоци овог Закона треба да буду и свесни чињенице да не постоји ниједан медицински доказ да се ико рађа са одређеном сексуалном оријентацијом, те да постоји више студија и истраживања која потврђују теорије да је сексуална оријентација последица одгоја, траума и утицаја кроз одрастање […]. Наравно да нико не сме бити дискриминисан због његове сексуалне оријентације, а циљ овог Закона треба да буде обезбеђење минимума толеранције и права каква имају ванбрачне заједнице. Уосталом, главна парола за доношење овог Закона је то да сви имају право на љубав, а за ванбрачне заједнице је карактеристично и то што њих одржава само муђусобна љубав партнера, а не, лаички речено, „папир“ добијен од државе.) | Коментар се не уклапа у структуру и садржину закона. |
| Члан 9. став 1.; члан 30. став 2. и 4.; члан 51. | Српска странка Заветници | Брисати. | Применом ових одредаба у српски правни поредак уводи се опасан и уставно неприхватљив преседан који истополна партнерства третира као *специјални облик брачне и породичне* *заједнице.* | Истополне заједнице нису специјални облик брака, већ представљају посебан институт заједнице живота између лица истог пола и неопходно је да буду посебно регулисане законом, пошто тренутно нису регулисане законом. Чињеница је да у Србији постоје истополне заједнице живота, а да су грађани који живе у истополним заједницама живота грађани Републике Србије, који као и сви остали грађани имају једнак положај пред Уставом и законом. Такође је чињеница да је Уставом забрањена било каква дискриминација по било ком личном својству, што значи и по основу сексуалне оријентације. Управо због поштовања таквих уставних одредби је неопходно донети овакав закон који овакве заједнице уређује на предложени начин. Тај начин постоји у пракси и потребно га је правно уредити и омогућити грађанима који живе у оквиру њих да уживају исти ниво права која произилазе из њиховог узајамног односа као и остали грађани. |
| Чланови 31., 32., 33., 46., 47. и 48. | Српска странка Заветници | Брисати речи *брачни супружник.* | Већ образложено. | Не сматрамо да предложено треба брисати, јер би се тиме нарушила структура закона. |
| Члан 1. | Министарство унутрашњих послова (МУП) | Овај члан је потребно уредити у складу са општом примедбом, која се односи на усклађивање терминологије. Такође у првом делу реченице користи се множина када се говори о истополним заједницама, а у другом делу једнина. | / | Усвојено. |
| Члан 1. | Александра Голијанин | Изменити тако да гласи:  „Овим законом уређују се истополне заједнице два лица истог пола, основна начела регулисања такве заједнице, имовински односи и заштита од насиља у заједници.“ | Како циљ овог Закона треба да буде регулисање истополне заједнице на исти начин као ванбрачне заједнице, Закон треба да се фокусира на заштиту правно-имовинских односа у тој заједници, а закључење и престанак такве заједнице треба да остане фактичко питање. | Предложена дефиниција је преуска и не одговара ономе што је предмет регулисања и сврха овог закона. |
| Члан 2. | Лабрис | Предлаже се да појам истополне заједнице обухвати како појам регистроване истополне заједнице, тако и нерегистроване. | / | Прихвата се.  Члан 2. у Нацрту закона гласи:  Регистрована истополна заједница (у даљем тексту: истополна заједница) је заједница породичног живота два пунолетна лица истог пола која је склопљена пред надлежним органом јавне власти у складу са одредбама овог закона.  Нерегистрована истополна заједница је заједница породичног живота два лица истог пола, која нису склопила истополну заједницу пред надлежним органом, а међу којима не постоје сметње за склапање истополне заједнице, предвиђене овим законом. |
| Члан 2. | Владан Ђукановић | Уместо: „пред надлежним органом јавне власти“ писати: „пред матичарем“. | Избећи било какву даљу расправу да ли треба да њену регистрацију врши други орган или да буде заснована на основу уговора склопљених код нотара, адвоката исл. | У каснијим одредбама Нацрта закона прецизно је утврђена надлежност и положај матичара у поступку склапања истополне заједнице. |
| Члан 2. | Меланија Јанчић | Наводи се да истополна заједница представља заједницу породичног живота, а било би тачније и сасвим довољно навести да таква заједница представља заједницу живота. | Заједница без деце не чини породицу и стога је непотребно такву заједницу означавати у контексту породичног живота, јер је она у домену приватног живота. Исти коментар је и на члан 65 став 1 када су у питању нерегистроване истополне заједнице. | Предлог није прихватљив са становишта смисла и структуре закона. |
| Члан 2. | Александра Голијанин | Истополна заједница је трајнија заједница живота два пунолетна лица истог пола, која се не може склопити ако:  1) је једно од лица неспособно за расуђивањe;  2) су лица различитог пола;  3) је једно од лица млађе од 18 година;  4) је једно од лица у браку или регистрованој истополној заједници;  5) ако су лица крвни сродници у правој линији,  6) ако су лица рођена браћа, рођене сестре, браћа, односно сестре по оцу или мајци, стриц и синовац, ујак и сестрић, тетка и братаница, тетка и сестричина, деца истог пола рођене браће и сестара, те деца истог пола браће и сестара по оцу или мајци.  Сродство засновано усвојењем (адоптивно сродство) представља сметњу за склапање истополне заједнице на исти начин као и крвно сродство.  Истополну заједницу не могу склопити тазбински сродници у првом степену праве линије: очух и пасторак, те маћеха и пасторка.  **Постојање истополне заједнице доказује се на исти начин и под истим условима као и ванбрачна заједница.** | Како циљ овог Закона треба да буде регулисање истополне заједнице на исти начин као ванбрачне заједнице, Закон треба да се фокусира на заштиту правно-имовинских односа у тој заједници, а закључење и престанак такве заједнице треба да остане фактичко питање. | Део предлога већ је садржан у формулисаним одредбама Нацрта закона о истополним заједницама.  Када је реч о дефиницији трајније заједнице живота, таква дефиниција своди истополну заједницу само на оно што је законом дефинисано као нерегистрована истополна заједница, чиме се апсолутно онемогућава регистрација истополне заједнице. |
| Члан 2. | Српска странка Заветници | Редефинисати појам истополне заједнице као *трајнијег животног партнерства два пунолетна лица истог пола.* | Недопустиво је да се у дефиницији истополне заједнице користи термин „породични“. На тај се начин истополна заједница већ на појмовној разини изједначава са браком што је у директној супротности са чланом 62. Устава Србије као и чланом 3. Породичног законика. Дефиницију коју предлажемо налазимо и у земљама које имају посебан закон о истополним заједницама (примери су Чешка, Словенија, Словачка, Црна Гора). | Делимично усвојено.  Предлог пружа сувише уску дефиницију, која се своди само на појам нерегистроване заједнице. Сматрамо да је неопходно да се уреди појам и регистроване и нерегистроване истополне заједнице. |
| Наслов изнад члана 4. и члан 4. | Гетен | Изменити тако да гласи:  ,,Начела  Члан 4.  Истополна заједница се заснива на начелима равноправности, узајамног поштовања достојанства, међусобног помагања и уважавања партнера.  **Родни идентитет партнера се поштује и штити.“** | Начела којима се уређује примена регистроване заједнице супружника треба да буду експлицитно наведена и објашњена (који је то обим). Неопходно је увести поштовање родног идентитета, нарочито узимајући у обзир да овај lex specialis уређује питања којима се баве и Закон о забрани дискриминације, прописи о родном идентитету и права интерсекс особа. | Усвојено уз модификацију. Наслов члана гласи: „Основна начела“.  Није прихваћен део који се односи на заштиту родног идентитета, јер је то питање које треба да буде регулисано посебним законом. |
| Члан 4. | Лабрис | „Грађанско партнерство се заснива на начелима равноправности, поштовања достојанства, међусобног помагања и уважавања партнера.  Родни идентитет партнера се поштује и штити.“ | / | Предлог је прихватљив уз две модификације:   1. грађанско партнерство је замењено термином истополна заједница; 2. гаранција поштовања родног идентитета партнера, без дела одредбе која се односи на заштиту родног идентитета.   Заштита родног идентитета се не може предвидети овим законом, јер то није предмет закона, нити може бити. Заштита родног идентитета ће бити, између осталог, предмет регулисања закона о родном идентитету. |
| Наслов изнад члана 5. | Гетен | Требало би да гласи: „Заштита од насиља **у породици**“. | Наслов је некохерентан са самом одредбом у којој је јасно назначено да се односи на породично насиље. | Постојећи наслов изнад члана је задржан како би се обезбедио већи ниво права. Сматрамо да се на тај начин гарантује ефикаснији начин заштите од насиља. |
| Члан 5. | Лабрис | „Партнер има право на заштиту од насиља у породици.  Партнер, односно бивши партнер, има статус члана породице и ужива исту заштиту од насиља у породици као супружник, односно бивши супружник у складу са одредбама закона којим се уређује спречавање насиља у породици и одредбама других закона којима се обезбеђује заштита од насиља у породици.“ | / | Прихвата се, уз модификације.  Члан 5. у Нацрту закона гласи:  Забрањен је сваки облик насиља у регистрованој и нерегистрованој истополној заједници.  Партнер има право на заштиту од насиља у породици.  Партнер, бивши партнер, дете партнера или бившег партнера из истополне заједнице, односно нерегистроване истополне заједнице има статус члана породице и ужива заштиту од насиља у породици у складу са прописима којим се уређује спречавање и заштита од насиља у породици. |
| Члан 5. | Српска странка Заветници | Питања у вези са насиљем у истополној заједници потребно је уредити у оквиру важећих одредби Кривичног законика Републике Србије. | Сматрамо непримереним да се овај члан позива на примену закона о спречавању насиља у *породици* јер се на тај начин ствара *аналогија* између истополног животног партнерства и породичне заједнице, која се заснива на браку односно ванбрачној заједници. | С обзиром на то да истополна заједница представља заједницу живота, она по себи представља вид породичног живота. Стога је неопходно да се упути на сходну примену прописа којима се регулише заштита од насиља у породици. |
| Члан 5. став 2. | Министарство правде | Реч „законом“ треба заменити речју: „прописом” (што је нормативно правило и подлеже циљном тумачењу закона) или „прописима” што је ближе језичком тумачењу норме. | Наведено би требало исправити, јер се заштита од насиља у породици не обезбеђује једним законом, већ сетом закона и подзаконских аката. Уколико желимо да обезбедимо свеобухватну заштиту од насиља у истополним заједницама наведена одредба би морала бити прецизирана. | Усвојено. |
| Члан 6. | МУП | Забрањена је свака непосредна и посредна дискриминација**свих лица у истополној заједници,** на основу истополне заједнице, сексуалне оријентације, родног идентитета истополних партнера,**као и по основу било ког другог личног својства**. | **Овај члан избрисати** (јер постоји посебан Закон о забрани дискриминације који уређује ову област );  **или преформулисати као што је наведено.** Односно, како се сам нацрт Закона односи на партнере у истополним заједницама, сматрамо да је оваква формулација протективнија за наведена лица, укључује и заштиту деце евентуалних партнера, који су део исте заједнице, а такође обухвата и пун опсег права који је прописан Законом о забрани дискриминације, у смислу тога на основу чега лица могу да буду дискриминисана. | Делимично усвојено.  Није усвојен само део који се односи на посебна својства (други део реченице), а према сугестији помоћнице поверенице за заштиту равноправности, која је рекла да су друга својства као основ за забрану дискриминације већ регулисана Законом о забрани дискриминације.  Ово је већ прихваћено на састанку Посебне радне групе од стране представника МУП-а, који су се са тим сагласили. |
| Члан 6. | Лезбејска и геј солидарна мрежа (ЛИГС) | Речи: „родног идентитета“  замењују се речима: „пола, односно рода“. | Термин „родни идентитет“ нема упориште у биолошкој и друштвеној стварности и његовом употребом се уводи непотребна забуна у текст Закона. Није јасно да ли су истополни партнери заштићени од дискриминације по основу пола, односно рода, што је заправо дискриминација са којом ће бити суочени. Уколико се једном истополном партнеру не буду признала права која проистичу из истополне заједнице, у областима где је она изједначена са браком, зато што није супротног пола у односу на свог партнера, онда ће та особа бити **дискриминисана на основу пола**, а не на основу „родног идентитета“. | Појам „родни идентитет“ је појам који је познат из Закона о забрани дискриминације. Извршено је језичко уподобљавање са тим законом, тако да нема никаквог разлога за измену терминологије. |
| Наслов одељка изнад члана 7. | Лабрис | **СКЛАПАЊЕ ИСТОПОЛНЕ ЗАЈЕДНИЦЕ** | / | Прихвата се уз модификације, тако да гласи: **ПОСТУПАК СКЛАПАЊА ИСТОПОЛНЕ ЗАЈЕДНИЦЕ**. |
| Члан 7. | Лабрис | Истополна заједница склапа се сагласношћу воља два лица истог пола пред надлежним органом, у складу са овим законом. | / | Прихвата се уз модификације, тако да гласи:  **„Склапање истополне заједнице**  Члан 7.  Истополну заједницу склапају два пунолетна лица истог пола у циљу заједнице живота давањем потврдних и сагласних изјава воља пред надлежним органом у складу са овим законом.  Изјава воље мора бити слободна.”  Интервенција је извршена ради експлицитног навођења да се истополна заједница закључује у циљу заједнице живота, мада је такво одређење већ садржано у појму истополне заједнице у члану 2. и ради експлицитног навођења да изјава воље мора бити слободна, мада то проистиче из одредби које регулишу рушљивост истополне заједнице из разлога мана воље. |
| Додати члан 7а | Гетен | Значење и тумачење термина  Члан 7а  „Супружници“ значе брачни другови, регистровани парови, чланови домаћинства.  „Истополна заједница“ је изједначена са значењем брачна заједница. | Обавезно је да закон садржи значење и тумачење термина како би се обезбедила примена других законских и подзаконских аката. | Предлог за увођење одређених термина и појмова који би били дефинисани у оквиру основних одредаба,јесте тема о којој се може расправљати у оквиру јавне расправе, а конкретан предлог који је понуђен није у потпуности прихватљив, јер је већ кроз саме одредбе Нацрта закона постигнута његова сврха. |
| Члан 8. | Гетен | Да се буквално препише и само адаптира решење из Породичног закона. | Ово су општа правна места, која наравно да важе и у овом случају тако да нема потребе регулисати га другачије од оног како је то добро дефинисано Породичним законом. | С обзиром на то да истополна заједница подразумева заједницу живота два лица истог пола, немогуће је применити исте сметње као и за заснивање брака, као заједнице живота два лица различитог пола, и захтева посебно регулисање сметњи. |
| Члан 8. | Лабрис | „Грађанско партнерство се не може регистровати ако постоји једна од следећих сметњи:  а) лице се већ налази у грађанском партнерству, браку или ванбрачној заједници;  б) ради се о лицима између којих постоји однос старатељства или хранитељства;  в) не постоји слободна воља једног од партнера.“ | / | Не прихвата се.  Не може се прихватити решење којим је као сметња предвиђено **грађанско партнерство или ванбрачна заједница**.  Што се тиче грађанског партнерства овако дефинисана сметња је спорна, а могуће и апсурдна. Под грађанским партнерством се подразумева и регистровано и нерегистровано партнерство. Регистровано партнерство свакако треба да буде сметња, на исти начин на који је брак сметња за закључење другог брака. Међутим, када је нерегистровано партнерство у питању, ту је ситуација другачија. Оваква одредба би била дискриминаторна, јер предвиђа строжију сметњу за регистрацију грађанског партнерства у односу на услове за закључење брака. Наиме Породични закон нигде не предвиђа да је ванбрачна заједница сметња за закључење брака. Брак јесте сметња за признавање пуноважности брачној заједници, али обрнуто не важи. Прво, зато што је ванбрачна заједница фактичка заједница живота, која настаје простим заснивањем заједнице живота и престаје простим престанком заједнице живота, док брак престаје у законом предвиђеним случајевима. Брак у ком је престала заједница живота и даље је пуноважан и престаје тек одлуком суда. Друго, зато што би утврђивање ванбрачне заједнице као сметње за закључење брака водило ка томе да би лица која живе у ванбрачној заједници морала прво да раскину своју ванбрачну заједницу, дакле да изађу из ње, па тек онда да закључе брак. Иста аргументација важи и за нерегистровано грађанско партнерство.  Што се тиче ванбрачне заједнице као сметње за регистрацију грађанског партнерства, оваква одредба је још гора, јер би она значила да лице, које под притиском стереотипних ставова у породици, окружењу или друштву, из страха од одбацивања од стране свог окружења, из страха од дискриминације, пристаје на живот у хетеросексуалној ванбрачној заједници, а које се коначно одважи да иступи и да не „игра“ двоструке улоге и да живи у складу са својом сексуалном оријентацијом и да региструје грађанско партнерство то не може да уради, јер га закон ограничава. Ванбрачни партнер може у поступку регистрације да истакне приговор да постоји сметња, да је то лице већ у ванбрачној заједници (поступак доказивања постојања/непостојања ванбрачне заједнице траје, исцрпљујући је, итд…) и да тиме онемогући регистрацију. Још једном се овде скреће пажња, да оваква сметња (нерегистрована заједница живота) није сметња за закључење брака.  Што се тиче старатељства и хранитељства – ово не могу бити сметње.  Хранитељство зато што као такво није предвиђено као сметња за закључење брака и његово предвиђање би значило дискриминаторну одредбу у односу на истополну заједницу.  Што се старатељства тиче, оно није предвиђено као сметња јер с обзиром на забране које су претходно утврђене не постоји уопште ни могућност да лице које је под старатељством склопи истополну заједницу (не може је склопити малолетно лице, нити лице неспособно за расуђивање, што су случајеви када је могуће поставити старатеља који се стара о правима, интересима и личности штићеника).  Имајући то у виду, потребно је извршити и интервенцију у Полазним основама брисањем члана 23. |
| Члан 9. | Гетен | Изменити тако да гласи:  „На питања у вези са регулисањем истополне заједнице која нису посебно уређена овим законом, сходно се примењују одредбе закона којим се уређују породични односи и наслеђивање, забрана дискриминације, матичне књиге, пореска, социјална, пензиона и права из здравствене заштите, као и она која се примењују и имају последице на статус брачне и ванбрачне заједнице.“ | Дефиниција примене прописа из постојећег законског оквира Републикe Србије је постављена као numerus clausus, што је непрецизно и може довести до различитих практичних импликација, предлог је зато да се предвиди као што је наведено. | Делимично усвојен предлог. Издвојен је посебан члан 7. у основне одредбе, који регулише сходну примену других закона у погледу тачно дефинисаних питања. |
| Члан 9. | Лабрис | „На сва питања везана за услове за регистрацију грађанског партнерства која нису уређена овим законом, сходно се примењују одредбе закона којим се уређују породични односи које се односе на услове за закључење брака.  На сва питања везана за услове за регистрацију грађанског партнерства страних држављана сходно се примењује и закон којим се прописују услови за склапање брака страних држављана пред органима власти Републике Србије.“ | / | Не прихвата се.  Члан 9. Полазних основа треба да постане члан 6., а чланови 6 – 8. постају чланови 7 – 9.  Овај члан треба уврстити у део основних одредби, односно пре дела **ПОСТУПАК СКЛАПАЊА ИСТОПОЛНЕ ЗАЈЕДНИЦЕ**.  Намера је да се, приликом писања, једним чланом обухвати сходна примена других закона и да се тиме растерети текст закона у погледу оних норми које су већ садржане у другим законима, а које се могу сходно применити на одређени круг питања.  На овај начин се обезбеђује примене одредби Породичног закона на сва питања у вези са имовинским односима у истополној заједници, у вези са правом на издржавање и у вези са другим питањима која се тичу истополне заједнице, а овим су законом дефинисана као права или последице истополне заједнице.  У погледу права странаца, она су призната чланом 51. Полазних основа. |
| Члан 9. став 1. | ЈУКОМ | Неопходно је или експлицитно навести да ће се применити одредбе Породичног закона које се односе на развод брака или овим законом детаљно уредити поступак раскида истополне заједнице. | Нарочито проблематично, будући да Породични закон не познаје истополну заједницу, па самим тим и не садржи одредбе којима би се регулисао њен раскид. | Усвојено кроз редефинисање члана 7. у оквиру основних одредаба којима се регулише сходна примена других закона. |
| Члан 9. став 1. | Александра Голијанин | На питања у вези са регулисањем истополне заједнице која нису посебно уређена овим законом, сходно се примењују одредбе закона којим се уређују породични односи који се односе на ванбрачне супружнике. | Како циљ овог Закона треба да буде регулисање истополне заједнице на исти начин као ванбрачне заједнице, Закон треба да се фокусира на заштиту правно-имовинских односа у тој заједници, а закључење и престанак такве заједнице треба да остане фактичко питање. | Сходна примена других закона редефинисана је тиме што су ова питања уграђена у основне одредбе у оквиру новог члана 7. Нацрта закона о истополним заједницама. Сматрамо да није потребно изједначавати истополне заједнице искључиво са ванбрачним, јер истополне заједнице по својој природи нису ни брачне, нити ванбрачне, већ представљају посебан, нови институт, који се предвиђа као нерегистрована и нерегистрована истополна заједница. |
| Члан 9. став 1. | Виктор Радун | Брисати. | Ако се доноси посебан закон о истополним заједницама, онда треба сва важна питања регулисати тим законом, а не позивањем на Породични закон, који се односи искључиво на лица различитог пола. | Члан 9., који регулише сходну примену других закона, уведен је у Нацрту закона о истополним заједницама у основне одредбе као члан 7., где је прецизно дефинисано у којим питањима се сходно примењује Породични закон. Додавањем новог члана 7. у Нацрту закона о истополним заједницама прецизно је дефинисана сходна примена Породичног закона. |
| Члан 10 – 16. | Гетен | Уредити на исти начин као из Породичног закона. | Уједначеност прописа. | Сматрамо да је, уз одређене корекције техничке природе, потребно да ова материја остане уређена у складу са специфичностима које се односе на истополну заједницу. |
| Члан 10. | Лабрис | „Лица која намеравају да региструју партнерство подносе усмени или писмени захтев за регистрацију матичару општине на чијој територији желе да се региструју.  О усменом захтеву матичар сачињава записник.“ | / | Прихвата се уз модификације, тако да гласи:  „**Пријава намере за склапање истополне заједнице**  Члан 10.  Лица која намеравају да склопе истополну заједницу подносе **усмену или писмену** пријаву за склапање истополне заједнице **матичару** јединице локалне самоуправе.  Уз пријаву се подносе исправе којима се доказују чињенице о којима органи државне управе не воде службену евиденцију, а које су од значаја за утврђивање испуњености услова за склапање истополне заједнице.  Уз пријаву се могу поднети и исправе којима се доказују чињенице о којима органи државне управе воде службену евиденцију.“ |
| Члан 10. и члан 11. | Републички секретаријат за јавне политике (РСЈП) | Сматрамо да је иницирање склапања истополне заједнице потребно регулисати као у Породичном закону у чл. 292. којим је регулисано подношење захтева, а не пријава намере склапања истополне заједнице. |  | Задржано је постојеће решење, јер сматрамо да не постоје посебне сметње за коришћење термина „пријава намере“ за склапање истополне заједнице. |
| Члан 11. став 2. | Комитет правника за људска права (ЈУКОМ) | Ако утврди да нису испуњени услови за закључење истополне заједнице прописани овим законом, матичар ће, у року од 3 дана од подношења пријаве, усмено саопштити подносиоцима пријаве да не могу закључити партнерство и, у року од три дана од тог саопштења, донети решење о одбијању пријаве за закључење заједнице. | Усмено саопштавање решења је разумљиво, међутим, изостаје рок за његово саопштавање, па предлажемо да овај став предвиди рок за изрицање усменог решења. У супротном, странке чија би права евентуално била повређена оваквим решењем могу бити у ризику да заштите своја права због чекања да им се усмено саопшти да су одбијени. | Усвојено. |
| Члан 14. став 3. | МУП | Склапању истополне заједнице **у обавези су** да присуствују будући партнери, два сведока и матичар. | Овом изменом се законски регулише чије је присуство неопходно да би склапање брака формално-правно било валидно, али истовремено не ограничава да том чину присуствују и друге званице ако то желе будући партнери. | Усвојено уз техничку корекцију. |
| Члан 15. | Владан Ђукановић | Брисати. | Непотребно је прецизирати процес који је већ познат и уходан. Утврђивање идентитета је непотребно наводити, провера испуњености услова је прецизирана чланом 11. а чин склапања чланом 14. | Није усвојено.  Сматрамо да се већи степен правне сигурности обезбеђује задржавањем постојећег решења. |
| Члан 17. | МУП | Истополна заједница престаје смрћу партнера, проглашењем несталог партнера умрлим, поништењем и раскидом.  **Истополна заједница престаје поништењем и раскидом на дан правоснажности пресуде по поништењу, односно раскиду.**  Ако је партнер проглашен умрлим, истополна заједница престаје даном који је правоснажном одлуком суда утврђен као дан његове смрти. | Ако је већ наглашено да истополна заједница у случају проглашења партнера умрлим престаје даном правоснажности одлуке суда, сматрамо да исто треба нагласити онда и за друге случајеве. | Усвојено. |
| Предлаже се увођење новог члана | Лабрис | „Достављање извештаја о регистрованом партнерству  Ако је место рођења партнера различито од места регистрације, матичар без одлагања доставља извештај о регистрацији надлежном органу општине на којој је партнер рођен.  Ако је партнер страни држављанин, матичар без одлагања доставља извештај о регистрацији министарству надлежном за послове правосуђа, које је на основу достављеног извештаја обавештава о регистрованом партнерству дипломатско-конзуларно представништво земље чији је он држављанин.  Министарство надлежно за послове правосуђа не доставља обавештење из става 2. овог члана ако је партнер који је страни држављанин захтевао да се обавештење не достави дипломатско-конзуларном представништву земље чији је он држављанин.  Захтев из става 3. овог члана регистровани партнер дужан је да оправда тврдњом да би у земљи чији је држављанин могао бити изложен прогону или другим тешким последицама због регистрованог грађанског партнерства.  Захтев из става 3. овог члаан партнер предаје непосредно матичару након чина регистрације, а матичар је обавезан да га достави надлежном министарству заједно за изводом из регистра.“ | Недостатак Полазних основа је у томе што се не прописује обавеза достављања извештаја о регистрованом партнерству страног држављанина. Таква решења су предвиђена Породичним законом, а њихова модификација се предлаже у погледу достављања обавештења органу стране државе у случају када се може очекивати да би партнер страни држављанин могао бити изложен неповољном третману у својој матичној држави због регистрованог грађанског партнерства. | Прихвата се уз модификације, тако да је уведен **нови члан**, који гласи:  „**Достављање извештаја о регистрованој истополној заједници**  **Члан 17.**  Ако је место рођења партнера различито од места регистрације, матичар без одлагања доставља извештај о регистрацији **матичару јединице локалне самоуправе** на чијој територији је партнер рођен.  Ако је партнер страни држављанин, матичар без одлагања доставља извештај о регистрацији министарству надлежном за послове правосуђа, које на основу достављеног извештаја обавештава о регистрованој истополној заједници дипломатско-конзуларно представништво земље чији је он држављанин, ако је у тој земљи законом уређена заједница живота лица истог пола и предвиђен регистар таквих заједница.“  Полазне основе су садржале одредбу о достављању извештаја кроз сходну примену Породичног закона у питањима регулисања истополне заједнице. Међутим, аргумент у погледу могућег спречавања прогона због закључене истополне заједнице јесте прихватљив. Ипак, истовремено, треба имати у виду циљ одредби којима се предвиђа достављање извештаја о закљученој истополној заједници, а то је спречавање двобрачности, односно спречавање склапања нове истополне заједнице за време трајања претходно склопљене. Будући да је брак као регистрована заједница живота лица различитог пола присутан у свим правним системима, Породични закон садржи и генералну норму која нема никаквих изузетака. Подразумева се да свака држава има одређени регистар брака. Међутим, то није случај са истополним заједницама. Значајан број земаља има законе којима регулише истополне заједнице и гарантује заштиту партнерима у истополним заједницама. Имајући у виду оба ова аргумента, Министарство је на становишту да би циљ норме – спречавање истовременог постојања две истополне заједнице достављањем извештаја имало смисла само у погледу оних правних система који имају правну регулативу у погледу закључења и регистрације истополних заједница. У правним системима у којима то није случај, постоји и опасност да би лице које је истополну заједницу у нашој земљи склопило могло да буде прогањано због ове чињенице. Међутим, за такве системе чињеница склапања истополне заједнице није ни од значаја у смислу спречавања двобрачности, односно истовременог склапања више истополних заједница, па нема сврхе обавештење ни достављати, чиме се уједно и спречава евентуални прогон ових лица. Истовремено, овако стриктно постављена одредба у нашем закону искључује могућност да страни држављанин који је закључио истополну заједницу евентуално злоупотреби право да захтева да се обавештење не шаље.  Додатни проблем код предложене одредбе је и како утврдити да би лице заиста и било изложено прогону, односно на којим чињеницама засновати одлуку, а тиме и образложити одлуку да се обавештење не доставља.  Достављање обавештења другој држави која не препознаје истополно партнерство, поред тога што не би имало правног ефекта у тој држави, представљало би и неовлашћено уступање података о личности. |
| Наслов изнад члана 18. | Меланија Јанчић | Гласи Истоветност полова, изјава воље и надлежност, а треба да пише Различитост полова, изјава воље и надлежност. | / | Сматрамо да не постоји правна сметња да се користи постојећи наслов. |
| Чланови 19., 20. и 23. | Лабрис | „Регистровано партнерство је ништаво:  а) ако није регистровано у циљу остваривања заједнице живота партнера, осим ако је заједница партнера накнадно успостављена;  б) ако је регистровано за време трајања ванбрачне заједнице или нерегисторованог партнерства једног партнера, осима ако је ранија ванбрачна заједница или нерегистровано партнерство престало;  ц) ако су се регистровала лица која се налазе у односу старатељства или хранитељства.“ | / | Не прихвата се. Заједница живота као разлог ништавости је већ утврђена.  У погледу ванбрачне заједнице, нерегистрованог партнерства, старатељства или хранитељства аргументација је већ понуђена.  Брише се члан 23. у Полазним основама (в. аргументе изнете у излагању о сметњама за склапање истополне заједнице). |
| Члан 23. | РСЈП | Прописано је да је заједница ништава уколико су је склопили старатељ и штићеник, док у чл. 8. као сметња за склапање истополне заједнице није наведен однос старатељства. | / | Члан 23. је као разлог ништавости избрисан због тога што, с обзиром на услове које лица морају да испуне да би склопила истополну заједницу, она не могу ни да се јаве у односу старатељ – штићеник. Наиме, истополну заједницу могу да склопе само лица која су пунолетна и способна за расуђивање, тако да су у питању лица која ни не могу да буду под старатељством. |
| Поглавље: Рушљивост истополне заједнице | МУП | Додати нови члан иза члана 25., који би гласио:  **МАЛОЛЕТСТВО**  **Истополна заједница је рушљива, ако ју је склопило малолетно лице без дозволе суда.** | Усаглашавање са породичним законодавством. | С обзиром на то да, према одредбама Нацрта овог закона, малолетна лица иначе не могу да склопе истополну заједницу, нема потребе да се уноси такав посебан члан. |
| Члан 26. | Гетен | Изменити тако да гласи:  „Истополна заједница се може раскинути у поступку пред судом, споразумно и једностраном изјавом воље.“ | Неопходно је омогућити да се примени институт из француског Pacte civil de solidarité (Pacs) који би под одређеним условима омогућио да до престанка заједнице дође на основу једностране изјаве воље једног од супружника, у случају да није могуће постићи споразумни раскид.  Могућност једностраног раскида треба да осигура кратак и економичан поступак под дефинисаним условима, а који би се покренуо пред матичарем и био спроведен од стране јавног извршитеља. | Сматрамо да оно што је захтев овог предлога, а то је економичност и брзина поступка, већ постигнута кроз институт споразумног раскида истополне заједнице, и да би евентуални једнострани раскид истополне заједнице унео извесне несигурности у случају да између партнера постоји евентуално неки спор који матичару није познат, нарочито када се има у виду да у оваквим односима, када се јаве спорна питања једино може бити надлежан суд. |
| Члан 27. и 28. | МУП | Наведени чланови су непотпуни, имајући у виду да нису дефинисани рокови, односно моменат престанка истополне заједнице, да ли је то правоснажном пресудом или другачије. | / | Нацрт закона већ упућује на сходну примену Породичног закона у тој области, тако да је то већ регулисано и нема потребе за даљим прецизирањем у том смислу. |
| Члан 27. став 4. | Меланија Јанчић | Наводи се да споразум о раскиду обавезно садржи писмени споразум о деоби заједничке имовине. У следећем члану 28. се наводи да се изузетно истополна заједница може раскинути давањем споразумне изјаве партнера код матичара, под условом да у тој заједници не живи малолетно дете и да партнери немају заједничку имовину. Стога, непотребан је овај други услов да партнери немају заједничку имовину, јер свакако споразум о раскиду мора да садржи писани споразум о деоби заједничке имовине. | У полазним основама свакако је предвиђено да партнери имају право да пре закључења заједнице или током трајања заједнице своје имовинске односе регулишу уговором о имовини – чл. 45 став 2, који мора бити закључен у форми јавнобележнички потврђене исправе, који представља извршну исправу. Дакле, нема разлога да матичар нема надлежност да раскине заједницу по споразуму партнера онда када партнери имају закључен уговор о имовини или споразум о деоби заједничке имовине. | Чл. 27. се односи на поступак раскида пред судом док се члан 28. односи на поступак раскида пред матичаром. Управо непостојање заједничке имовине је специфичност тог поступка пред матичаром, односно специфичан услов када се истополна заједница може раскинути пред матичаром. |
| Члан 30. | Лабрис | „Партнери имају право на њиховог приватног и породичног живота, а посебно право на одржавање личних међусобних односа и на међусобно заједништво.    Партнери имају право на одржавање личних односа и са малолетном децом другог партнера са којима их везује посебна блискост, осим ако ово право није ограничено судском одлуком.“ | / | Не прихвата се.  Што се тиче одржавања личних односа са малолетном децом, ово питање не може бити регулисано као право партнера, већ искључиво и једино као право детета, што предвиђа и сам Породични закон као право детета на одржавање личних односа са сродницима и другим лицима са којима их повезује посебна блискост. У том смислу је унет нови члан 37. који регулише доношење одлука у вези са дететом и право детета на одржавање личних односа. |
| Члан 30. став 2. | Александра Голијанин | Партнери истополне заједнице имају право на заштиту приватности ЗАЈЕДНИЧКОГ живота и право на међусобно заједништво. | Истополне заједнице немају за циљ (нити је биолошки могуће) даљу прокреацију и рађање деце, те је то једина разлика која треба да се направи између ње и ванбрачне заједнице. Ванбрачна заједница може да буде породица, али истополна заједница треба да буде дефинисана као заједница заједничког живота две особе истог пола. | Члан 30. став. 2. је израз права утврђених Европском повељом о људским правима и препорукама министара у погледу заштите права на приватан и породични живот. |
| Члан 30. став 4. | Александра Голијанин | Партнери истополне заједнице имају једнака процесна права и процесни положај у свим судским и управним поступцима као и ВАНБРАЧНИ супружници. | / | Сматрамо да није потребно изједначавати истополне заједнице са ванбрачним јер оне представљају нови институт, који се предвиђа као нерегистрована и нерегистрована истополна заједница. |
| Члан 30. додати став 5. | Марија Миловановић | Додати право чланицама истополне заједнице на могућност подпомогнуте репродукције о трошку државе (вантелесна оплодња) као што имају и партнери у хетеросексуалној брачној заједници. | Партнери у истополној заједници такође заслужују да се остваре као родитељи и уколико постоје програми из буџета државе који подпомажу остваривање тог права хетеросексуалним брачним заједницама, истополне заједнице треба да буду изједначене по том питању. | Питање репродуктивних права, односно, питање права на биомедицински потпомогнуту оплодњу, нису предмет регулисања овог закона, независно од сексуалне оријентације. |
| Члан 30. додати став 6. | Марија Миловановић | Додати право члановима истополне заједнице на могућност усвајања деце као што имају и партнери у хетеросексуалној брачној заједници. | Партнери у истополној заједници такође заслужују да се остваре као родитељи као партнери у хетеросексуалним брачним заједницама. Један од начина остваривања родитељства је и усвајање детета и истополне заједнице треба да имају изједначена права као и партнери у хетеросексуалним брачним заједницама. | Питање усвајања деце такође није предмет регулисања овог закона. Овим законом се регулишу се искључиво истополне заједнице. |
| Члан 31. | РСЈП | Мишљења смо да је у овој области потребно изједначити права брачних партнера и партнера истополне заједнице тако што ће се прописати да се партнерима истополне заједнице гарантују сва права током трајања притвора регулисана у Законику о кривичном поступку и права осуђеног лица предвиђена Законом о извршењу кривичних санкција. | / | Усвојено. |
| Члан 31. | Александра Голијанин | Партнер истополне заједнице који је лишен слободе и налази се у притвору или је на издржавању казне затвора има исто право на примање пакета, право на посете свог партнера и посете у посебним просторијама као и ВАНБРАЧНИ супружник, у складу са законом којим се уређује извршење притвора и казне затвора. | У пракси, ванбрачни супружници могу да оду у посету супружнику у затвору само уз оверену изјаву два сведока да су њих двоје у ванбрачној заједници. | Сматрамо да није потребно изједначавати истополне заједнице са ванбрачним јер оне представљају нови институт, који се предвиђа као нерегистрована и нерегистрована истополна заједница. |
| Члан 31. | Лабрис | „Ако је партнер учесник у кривичном поступку или се налази на издржавању казне затвора или мере безбедности, други партнер има сва права као и брачни друг, на основу сходне примене одредаба закона којима се уређује кривична одгоорност, кривични поступак и извршење кривичних санкција.“ | / | Прихвата се уз модификације, тако да гласи:  „ **Права и обавезе партнера истополне заједнице у случају кривичног поступка и лишења слободе**  Члан 31.  Ако је партнер истополне заједнице окривљени, тужилац или оштећени у кривичном поступку, односно лишен је слободе и налази су у притвору, на издржавању казне затвора или мере безбедности, други партнер има сва права као и супружник у складу са одредбама кривичног закона, закона којим се уређује кривични поступак и закона којим се уређује извршење кривичних санкција.  Партнер истополне заједнице који је лишен слободе и налази се у притвору или је на издржавању казне затвора или мере безбедности има исто право на примање пакета, право на посете свог партнера и посете у посебним просторијама као и брачни супружник, у складу са законом којим се уређује извршење кривичних санкција.“ |
| Члан 32. | РСЈП | Предвиђено је само право на посету, а изостављена су остала права која у овој ситуацији имају брачни партнери (нпр. право на обавештавање, доношење одлуке о даљем току лечења, донирање органа у случају смрти партнера и сл.) | / | Усвојено. |
| Члан 32. | Владан Ђукановић | Допунити. | Осим на посету приликом болничког лечења, партнер има право и на информисање, доношење одлука у случају неспособности болесног партнера исл. Посета је само део проблема када је у питању болничко лечење. Партнери морају да имају право на здравствену заштиту по основу здравственог осигурања партнера, што је прецизирано овим законом, али и на сва права супружника када је у питању лечење. | Усвојено, кроз уподобљавање чланова 32. и 33. |
| Члан 32. и 33. | Лабрис | „У случају болести једног партнера, други партнер има право да буде обавештен о његовј болести и здравственом стњу, току лечења и другим чињеницама које се тичу здравственог стања, право да учествује у доношењу одлука у погледу избора медицинског третмана, право да га посећује у току болничког лечења, као и друга права која припадају брачним друговима, на основу сходне приемен закона којим се уређују односи у овој области.“ | / | Прихвата се уз модификације, тако да гласи:  „**Права и обавезе партнера истополне заједнице у случају болести и у току болничког лечења**  **Права и обавезе у случају болести**    Члан 32.  У случају болести једног партнера, други партнер има право да буде обавештен о његовој болести и здравственом стању, току лечења и другим чињеницама које се тичу здравственог стања, право да учествује у доношењу одлука у погледу избора медицинског третмана, право да га посећује у току болничког лечења, као и друга права која припадају брачним друговима, на основу сходне примене закона којим се уређује здравствена заштита и заштита права пацијената.  Ради заштите интереса и добробити свог партнера који није способан да на предложену медицинску меру да пристанак уређен посебним законским прописима, истополни партнери имају једнака права и обавезе као и брачни супружници.  **Болничко лечење**  Члан 33.    Партнер истополне заједнице који се налази на болничком лечењу има исто право на посету свог партнера као и брачни супружник, у складу са законом који одређује услове болничког лечења.“ |
| Члан 32. и 33. | Александра Голијанин | Такође заменити реч „брачни супружници“ са ванбрачни супружници. | **/** | Сматрамо да није потребно изједначавати истополне заједнице са ванбрачним јер оне представљају нови институт, који се предвиђа као нерегистрована и нерегистрована истополна заједница. |
| Члан 35. | МУП | Прецизирати у којим случајевима лица имају право односно дужност издржавања у истополној заједници. | Као што је наведено у члану 151. Породичног закона. | Нацрт закона већ упућује на сходну примену Породичног закона у тој области, тако да је то већ регулисано и нема потребе за даљим прецизирањем у том смислу. |
| Члан 35. и 36. | Лабрис | „Партнери су дужни да се узајамно издржавају.  Малолетно дете једног партнера има право на издржавање и од другог партнера.  Партнер који је неспособан за рад, а нема довољно средстава за издржавање, има право на издржавање од пунолетног детета другог партнера сразмерно његовим могућностима осим ако би прихватње захтева за издржавање представљало очигледну неправду за пасторка.“  Предлог увођења 5 нових чланова који садрже друга правила о издржавању. | Између осталог, дискриминаторна је одредба којом је као услов за издржавање детета партнера од стране другог партнера одређено да дете нема других сродника који су дужни да га издржавају и да се то дете налази у лошијем положају у односу на пасторка и очуха/маћеху, према одредбама Породичног закона, јер је њихова обавеза безусловна. Такође, пунолетно дете може имати обавезу издржавања очуха/маћехе у циљу изједначавања положаја партнера са положајем очуха/маћехе. | Не прихвата се.  Овакав предлог није прихватљив јер није тачно да је обавеза очуха/маћехе безусловна, будући да је чланом 166. Породичног закона утврђен редослед у издржавању, па је у ставу 3. предвиђено да тазбински сродници остварују међусобно право на издржавање после кривних сродника. Дакле, управо решење из Полазних основа је у складу са Породичним законом, а наметање безусловне обавезе издржавања партнеру би било дискриминаторно.  Што се тиче предлога да се уводе нови чланови који би регулисали остала правила о издржавању, предложени чланови су преписани чланови Породичног закона, који немају никакве специфичности нити нуде нова решења, па нема ни потребе уводити их у закон, будући да је већ упућено на сходну примену Породичног закона. |
| Члан 36. | Меланија Јанчић | Предвиђено је да је партнер истополне заједнице дужан да издржава дете другог партнера ако дете нема сродника који су по закону који уређује породичне односе дужни да га издржавају или сродници немају могућности за то. Из овакве непрецизне формулације се не види који је правни основ да се партнеру наметне обавеза да издржава дете свог партнера. | Пре свега, није предвиђена могућност да партнер усвоји дете другог партнера, па да из тога произилази обавеза издржавања, а усвојење и није могуће уколико је други родитељ детета жив. Затим, није прецизирано да дете партнера живи у заједничком домаћинству са истополним партнерима, па да евентуално из тога произилази обавеза издржавања. Дакле, остаје нејасно из чега произилази обавеза партнера да издржава дете свог партнера. Вероватно се мислило на то да та обавеза постоји само ако дете живи са њима у истом домаћинству, па би то требало и навести. | Управо се предвиђеним ставом (члан 36. став 1.) уводи правни основ за обавезу издржавања.  С обзиром на то да се врло често дешава да дете живи заједно са родитељем и његовим партнером, потребно је предвидети, узимајући у обзир најбољи интерес детета, и обавезу тог партнера да издржава дете, уколико дете нема других сродника, чиме се штите права детета. |
| Члан 36. | Српска странка Заветници | Брисати. | У питању су обавезе које се Породичним закоником *експлицитно налажу* брачним супружницима односно под посебним условима и њиховој пунолетној деци која стичу зараду или имају приходе од имовине (чланови 66. и 156. Породичног законика). Брига о детету једног од партнера истополне заједнице и сва права из тог односа могу бити предмет права и обавеза *само жене и мушкарца који су* *родитељи тог детета.* Регулисање тих односа не треба да буде предмет овогзакона*.* Последично томе неопходно је изменити и одредбе **чланова** **50., 52.** **и** **53.** предложеног нацрта закона тако да се из њих избаце речи *породица* и *дете* односно *деца* и *брачни супружници.* Из истих разлога је неопходно да се и из одредбе **члана** **54.** нацрта закона брише реченица у којој се каже да се „деца партнера истополне заједнице и деца издржавана од партнера у истополним заједницама сматрају *члановима уже породице* у смислу одредаба закона који уређује облигационе односе”. | Не сматрамо да треба брисати члан 36., јер се њиме управо штити најбољи интерес детета. |
| Члан 36. и други чланови који се односе на регулисање права на издржавање детета | Виктор Радун | Брисати. | Потенцијално могу да доведу до конфликта са родитељима при регулисању права на издржавање детета према Породичном закону. Истополна заједница није створена због рађања деце нити је биолошки могуће да два лица истог пола роде дете. Регулисање ове проблематике је веома осетљиво питање и не треба допустити да се о томе уопште изјашњава овај Закон. Ако се то допусти, то може постати извор конфликта између истополних заједница и бракова односно породица и произвести бројне далекосежне и неизвесне последице. | Ови чланови регулишу права детета и уставовљени су у циљу заштите најбољег интереса детета, што је уставна обавеза. Њихово брисање би створило правну празнину која би могла да доведе дете у неповољан положај. |
| После члана 36. додати нови члан. | ЈУКОМ | У погледу права детета, постоји правна празнина. У истополним заједницама могуће је и долази до заједничког старања о детету којем је један од партнера биолошки родитељ, било путем вештачке оплодње или на други начин. Партнер родитеља, иако није билошки родитељ детета, ствара везу са дететом и стара се о њему. У ситуацијама раскида заједнице, када је партнер родитеља стекао породичну везу са дететом, неопходно је регулисати право детета да виђа бившег партнера свог родитеља. Само обавеза издржавања која је предвиђена законом није довољна. | Уколико овај проблем не буде регулисан законом, он ће се свакако отворити у судској пракси и може произвести проблеме, како за сам суд који буде решавао о случају, тако и за све инволивиране стране, нарочито ако је малолетно дете у питању. | Усвојено.  Унет је нов члан 37. у Нацрт закона. |
| Члан 38. | ЈУКОМ | Посебну имовину чини имовина коју је партнер стекао пре закључења истополне заједнице, као и имовина коју је, као своју посебну имовину, стекао у току трајања заједнице. | Непотребно је у поменутом члану посебну имовину ограничити само на ону стечену бестеретним правним послом, када је могуће да иста буде стечена и теретним правним послом, као и у брачној заједници. | Усвојено. |
| Члан 38. став 1. | Александра Голијанин | Посебну имовину чини имовина коју је партнер истополне заједнице стекао пре УСПОСТАВЉАЊА истополне заједнице трајнијег карактера, као и имовина коју је стекао у току трајања заједнице, наслеђем, поклоном или другим облицима бестеретног стицања. | Склапање истополне заједнице треба да буде фактичко питање, као и код ванбрачне, те се то треба и изразити у речима. | Сматрамо да није потребно изједначавати истополне заједнице са ванбрачним јер оне представљају нови институт, који се предвиђа као нерегистрована и нерегистрована истополна заједница. |
| Члан 40. | Лабрис | „Имовина стечена коришћењем права интелектуалне својине у току трајања партнерства представља заједничку имовину“ | / | Прихвата се уз модификације, тако да гласи:    „**Заједничка имовина**  Члан 40.  Заједничку имовину чини имовина коју су партнери истополне заједнице стекли радом у току **трајања заједнице живота** у истополној заједници, као и приходи из те имовине.  **Заједничку имовину чини и имовина стечена коришћењем права интелектуалне својине у току трајања заједнице живота у истополној заједници.**  У заједничку имовину улазе и приходи од посебне имовине који су остварени радом партнера истополне заједнице, као и имовина стечена игром на срећу, осим ако је у ту игру један партнер улагао посебну имовину.“ |
| Члан 40. | Лабрис | б) „заједничком имовином партнери управљају и располажу заједнички и споразумно;“  ц) „деоба заједничке имовине може се извршити за време трајања партнерства и после његовог престанка.  Партнери могу извршити деобу заједничке имовине закључењем споразума о деоби заједничке имовине који мора бити оверен код нотара.  Ако се партнери не споразумеју, деобу имовине врши суд (судска деоба), на основу сходне примене одредби о деоби заједничке имовине брачних другова из закона којим се уређују брачни односи“;  д) „на сва питања везана за имовинске односе регистрованих партнера која нису уређена овим законом, сходно се примењују одредбе закона којим се уређују породични односи које се односе на имовинске односе брачних другова“. | / | Не прихвата се.  У погледу свих наведених питања, иначе се упућује на сходну примену Породичног закона, тако да нема потребе да се посебно ова питања регулишу у Нацрту закона о истополним заједницама. Такође, у погледу заједничке имовине, иначе се примењују и одредбе Закона о основама својинскоправних односа и Закона о ванпарничном поступку, у погледу овлашћења заједничара и у погледу поступка деобе заједничке имовине.  Поред тога, споразум о деоби заједничке имовине не може бити оверен код нотара, већ само код јавног бележника, а када се предвиђа овера код јавног бележника, треба предвидети да ли се ради о легализацији или солемнизацији, што овде није учињено. |
| Члан 42. | Министарство правде | Реч: „делом” треба заменити речју: „уделом”. | Потребно је исправити техничку омашку, ради терминолошке усклађености са важећим прописима (Породични закон, Закон о поступку уписа у катастар непокретности и водова и др.) | Усвојено. |
| Члан 46. | ЈУКОМ | Брисати реч: „брачни“. | Помиње се термин „брачни супружник“ који се не употребљава у нашем праву, па треба оставити само реч супружник. | Усвојено. |
| Члан 47. и 48. | Александра Голијанин | Реч брачни заменити са ванбрачни партнери. | / | Сматрамо да није потребно изједначавати истополне заједнице са ванбрачним јер оне представљају нови институт, који се предвиђа као нерегистрована и нерегистрована истополна заједница. |
| Члан 48. | МУП | **У погледу обавеза, права или повластица, које се односе на пореска или слична фискална давања партнера истополне заједнице, примењује се исти правни режим као код брачних супружника.** | Сматрамо да је овако дефинисан члан јаснији. Односно не треба у овом делу спомињати дискриминацију, јер је забрана дискриминације регулисана посебним Законом за све, а и чланом 9. став 2. овог нацрта Закона. | Усвојено. |
| Члан 50. | Александра Голијанин | Додати да се својство партнера у истополној заједници утврђује на исти начин као и својство супружника у ванбрачној заједници. | / | Сматрамо да није потребно изједначавати истополне заједнице са ванбрачним јер оне представљају нови институт, који се предвиђа као нерегистрована и нерегистрована истополна заједница. |
| Члан 51. | ЈУКОМ | Уместо: „брачни другови“ да пише: „супружници“. | Предлажемо да се напуштени појам ,,брачни другови“ замени појмом супружници како би се одржао континуитет правног поретка. | Усвојено. |
| Члан 51. | Меланија Јанчић | Предвиђено је да се истополна заједница изједначава са брачном заједницом у погледу признавања других права и слобода која припадају брачним супружницима. Имајући у виду текст ове одредбе, она се тумачи тако да су истополни партнери изједначени са брачним супружницима и у праву на усвојење детета, али и праву на биомедицински потпомогнуту оплодњу, јер се ни у једној одредби ова права не ограничавају или забрањују. Једина одредба из које се јасно види да интенција законодавца не иде у смеру признавања права на усвојење детета и приступ биомедицински потпомогнутој оплодњи јесте одредба о споразумном раскиду истополне заједнице пред судом. Наиме, чланом 27. ставом 4. предвиђа се да споразум о раскиду обавезно садржи писмени споразум о деоби заједничке имовине изостављајући да би такав споразум морао да садржи и писани споразум о вршењу родитељског права и издржавању детета. | Анализом ових чланова можемо закључити да су ове одредбе контрадикторне и недовољно прецизне, имајући у виду да су партнери у једној одредби изједначени у правима и слободама као брачни супружници, а кроз друге одредбе се провлачи да није била намера да се партнери изједначе и у праву на заснивање породице путем усвојења или биомедицине. То може довести до судских поступака, чак и до тога да се домаћи држављани обрате и поднесу представку Европском суду за људска права у Стразбуру како би затражили заштиту својих права и слобода. | Овај члан се односи на права и слободе које се тичу међусобних права по основу брака.  Овим чланом се партнери у истополној заједници изједначавају са супружницима у погледу права која они стичу по основу брака. Усвојење није право које се стиче по основу брака, већ је то посебан институт, независан од брака, који се тиче права детета и регулисан је Породичним законом.  У члану 7. Нацрта закона о истополним заједницама, јасно и прецизно је дефинисано у којим питањима се сходно примењује Породични закон. Ниједном одредбом се не указује да се он сходно примењује на питања усвајања детета. |
| Члан 51. | Александра Голијанин | Истополна заједница се изједначава са ВАНбрачном заједницом у погледу признавања других права и слобода која припадају ванбрачним супружницима, а посебно у погледу права из радног односа и коришћења јавних услуга. | / | Сматрамо да није потребно изједначавати истополне заједнице са ванбрачним јер оне представљају нови институт, који се предвиђа као нерегистрована и нерегистрована истополна заједница. |
| Члан 53. | Александра Голијанин | Избацити реч „дете“. | Брига о детету једног од партнера истополне заједнице и сва права из тог односа може бити само обавеза жене и мушкарца који су родитељи тог детета. Регулисање тих односа не треба да буде предмет овог Закона. | У члану 53. реч је о правима детета и најбољег интереса детета. Према Уставу Републике Србије, сви су у обавези да, када су деца у питању, поступају у најбољем интересу детета, што се подразумева и при усвајању нових прописа, који могу да се односе на права детета. Дужност државе и државних органа током тог процеса је да се руководи најбољим интересом детета. |
| Члан 54. став 2. | Александра Голијанин | БРИШЕ СЕ. | Дете једног од партнера истополне заједнице не може се сматрати чланом те породице. Ванбрачни супружници такође немају обавезу издржавања детета другог супружника. | У члану 54. реч је о правима детета и најбољег интереса детета. Према Уставу Републике Србије, сви су у обавези да, када су деца у питању, поступају у најбољем интересу детета, што се подразумева и при усвајању нових прописа, који могу да се односе на права детета. Дужност државе и државних органа током тог процеса је да се руководи најбољим интересом детета. |
| Чланови 56 – 64. | Владан Ђукановић | Истополне заједнице региструје матичар и у складу са тиме није потребно посебно измишљање или прецизирање на који начин се то обавља. | Потребно је у потпуности прилагодити ове одредбе Породичном закону и Закону о матичним књигама, без икаквих додатних специфичности. | С обзиром на то да се ради о потпуно новом институту и новом закону, неопходно је прецизно уредити Регистар истополних заједница и сва питања у вези са њим, те је неопходно задржати ове чланове. |
| Члан 65. | МУП | Сматрамо да је целисходније да се појам нерегистроване истополне заједнице наведе одмах на почетку закона, у делу где се спомиње и појам регистроване истополне заједнице, а не на самом крају закона. | / | Усвојено.  Дефинисано је у Члану 2. Нацрта закона. |
| Члан 65. | Владан Ђукановић | Уредити истоветно као у Породичном закону. | Непотребно је прецизирање од три године. | Појам: „трајнија заједница живота“ стварала би у пракси тешкоће у погледу утврђивања постојања нерегистроване истополне заједнице, с обзиром на то да се ради о једном правном стандарду, који је предмет тумачења. Увођењем објективног критеријума у погледу дужине трајања у пракси се лакше утврђује и доказује постојање нерегистроване истополне заједнице. Наравно, ово је питање које је и даље отворено за јавну расправу. |
| Чланови 65 – 67. | Лабрис | „Грађанско партнерство је и трајнија заједница породичног живота два пунолетна лица истог пола која није регситрована пред надлежним органом јавне власти, а која испуњава услове за правно признање прописане овим законом (даље: нерегистровано партнерство).  Трајнија заједница живота два лица истог пола признаје се и штити као нерегистровано партнерство на основу самог закона, под условима који важе за регистрацију грађанског партнерства.“  „Нерегистровано партнерство се изједначава са регистрованим партнерством у погледу права и обавеза партнера“. | Истиче се неколико примедаба:   1. услов да нерегистрована истополна заједница траје најмање три године је дискриминаторна одредба у односу на ванбрачну заједницу која је „трајнија“ заједница живота; 2. изједначавање нерегистроване истополне заједнице са регистрованом истополном заједницом, осим у погледу права на преузимање презимена другог партнера, је дискриминаторна одредба у односу на сва остала лица; 3. изједначавање нерегистроване истополне заједнице са ванбрачном заједницом је дискриминаторно, јер се истополним партнерима у таквој заједници не обезбеђује исти третман као брачним друговима. | Не прихвата се.  Одговор на примедбе:   1. Решење предвиђено Полазним основама није дискриминаторно, јер доказивање „трајније“ заједнице живота у пракси ствара доста компликација. У питању је неодређен термин чије одређене (шта се сматра трајнијом заједницом) зависи од схватања суда – да ли то подразумева одређени протек времена, или намеру да се заснује заједница живота. У друштву у којем постоји одређени отпор према истополним заједницама, остављање простора тумачењу шта се сматра трајнијом заједницом живота без икаквих ближих објективних критеријума, могло би да води ка томе да суд према свом нахођењу утврђује да ли уопште нерегистрована истополна заједница постоји или не, а следствено би то значило и ускраћивање права партнерима у оваквој заједници уколико суд донесе неповољну одлуку према свом нахођењу и тумачењу. Постављањем објективних критеријума улога суда се своди на просто утврђивање чињеница, а не на процену намере или протека времена који би се могао по уверењу суда сматрати трајнијим. 2. Ова одредба није дискриминаторна, нити ускраћује право партнеру да у складу са одредбама Породичног закона које регулишу право на промену личног имена, лично име и промени. Смисао одредбе је да нерегистрована истополна заједница не може као регистрована имати за последицу промену презимена, чиме се не задире у право партнера да по личном нахођењу промени лично име. 3. Ни ова одредба није дискриминаторна. Управо обратно. Била би дискриминаторна уколико би се партнерима у нерегистрованој истополној заједници гарантовала већа права од ванбрачних партнера, јер и један и други облик заједнице живота представљају фактичку заједницу живота. |
| Чланови 68 – 70. | Владан Ђукановић | Рок од годину дана је непотребно дугачак. | 60-90 дана је сасвим довољно да се донесу подзаконска акта и успостави систем. | С обзиром на то да се ради о новом закону и новом институту, и да је потребно увести Регистар истополних заједница и прецизно утврдити његово функционисање, потребан је дужи рок, од годину дана, за стварање предуслова за његову ефикасну примену. |
| Члан 68. | ЛИГС | Речи: „у року од годину дана“замењују се речима: „у року од месец дана“. | Сматрамо да је неутемељено да се тражи годину дана за усвајање подзаконских аката и оснивање регистра истополних заједница. У овоме препознајемо недостатак воље да се лезбејкама и гејевима дају права која проистичу из партнерске заједнице, а не реалне потешкоће које стоје на путу примене овог закона. За примену великог броја одредби овог закона нису потребна никаква подзаконска акта. На пример, истополна партнерства склопљена у иностранству и нерегистроване истополне заједнице могу се одмах изједначити са браком, у областима у којима је то предвиђено овим Законом, попут „радног односа, коришћења јавних услуга, боравка на територији Републике Србије партнера који је страни држављанин, [...] међународне заштите и стицања држављанства“ (члан 51). | С обзиром на то да се ради о новом закону и новом институту, и да је потребно увести Регистар истополних заједница и прецизно утврдити његово функционисање, потребан је дужи рок, од годину дана, за стварање предуслова за његову ефикасну примену. |
| Члан 69. | ЛИГС | Речи: „у року од годину дана“замењују се речима: „у року од месец дана“. | Исто. | С обзиром на то да се ради о новом закону и новом институту, и да је потребно увести Регистар истополних заједница и прецизно утврдити његово функционисање, потребан је дужи рок, од годину дана, за стварање предуслова за његову ефикасну примену. |
| Члан 70. | ЛИГС | Речи: „након годину дана“  замењују се речима: „након месец дана“. | Исто. | С обзиром на то да се ради о новом закону и новом институту, и да је потребно увести Регистар истополних заједница и прецизно утврдити његово функционисање, потребан је дужи рок, од годину дана, за стварање предуслова за његову ефикасну примену. |