**Поднесак који се тиче Србије за**

**Комитет за економска, социјална и културна права**

**За разматрање на 71. седници**

**14. фебруар 2022. – 4. март 2022.**

**подноси:**



**14. јануар 2022.**

*Праксис је домаћа, невладина организација основана 2004. године у Београду, која се бави заштитом људских права пружањем правне заштите и јавним заговарањем за уклањање системских препрека у приступу правима.*[[1]](#footnote-1) *Праксис је члан Европске мреже за апатридију.*[[2]](#footnote-2)

*Праксис делује у области цивилне регистрације и апатридије, социоекономских права, антидискриминације, родне равноправности, миграција, права детета и реформе јавне управе.*

*Поред пружања бесплатне правне помоћи, Праксис своје циљеве остварује кроз мониторинг јавних политика, истраживање, анализу и јавно заговарање за системска решења и уклањање препрека у приступу правима кроз подизање свести о проблемима интеграције маргинализованих и социјално искључених заједница, едукативни рад, објављивање извештаја и пружање стручне подршке реформама, као и кроз умрежавање и сарадњу.*

**Увод**

1. У овом поднеску се пружају информације о примени појединих одредби Међународног пакта о економским, социјалним и културним правима у Србији. Фокус поднеска је на примени одредаба које се односе на забрану дискриминације (чл. 2.2), социјално осигурање (чл. 9), дечије, ране и принудне бракове (чл. 10.1.1) и право на здравље (чл. 12). Поднесак се посебно односи на спровођење наведених одредби и остваривање ових права за припаднике ромске националне мањине.
2. Напомињемо да следеће коментаре треба читати заједно са Закључним запажањима о другом периодичном извештају Србије о примени Међународног пакта о грађанским и политичким правима *(ICCPR)* (*E/C.12/SRB/CO/2*), са Трећим периодичним извештајем Србије о примени *ICCPR* (*E/C.12/SRB/3*), са Листом питања у вези са трећим периодичним извештајем Србије (*E/C.12/SRB/Q/3*) и са Одговорима Србије на листу питања у вези са њеним трећим периодичним извештајем (*E/C.12/SRB/RQ/3*).

**Опште информације**

1. Закон о бесплатној правној помоћи ступио је на снагу октобра 2019. године. Према овом закону, пружаоци бесплатне правне помоћи су адвокати, службе за пружање бесплатне правне помоћи у локалним самоуправама и удружења грађана (невладине организације). Међутим, одредбе закона којима се одређују процедуре у којима је невладиним организацијама дозвољено да пружају бесплатну правну помоћ нису довољно јасне и прецизне, већ су у супротности са образложењем Предлога закона којег је Влада поднела Скупштини, чиме се уноси правна несигурност и оставља простор за различита тумачења, а самим тим и за могућност да се рад невладиних организација оцени као незаконит. Према преовлађујућем тумачењу одредаба закона, невладиним организацијама није дозвољено да пружају бесплатну правну помоћ у судским поступцима, па чак ни да пружају помоћ у управним поступцима.
2. Социјално угрожене категорије становништва последњих деценија готово искључиво се ослањају на бесплатну правну помоћ коју пружају невладине организације. Након што је Закон о бесплатној правној помоћи сузио могућност пружања бесплатне правне помоћи невладиним организацијама, у многим случајевима једина опција за грађане је била да пред општинским органима покрену поступак за добијање бесплатне правне помоћи коју пружају адвокати или општинске службе правне помоћи. Међутим, искуства Праксисових корисника који су на овај начин покушали да добију правну помоћ у прве две године примене закона су изузетно негативна. У готово свим случајевима њихови захтеви су одбијани, и то увек усмено, без писане одлуке. Досадашња пракса је показала да службеници који одлучују по захтевима често злоупотребљавају незнање клијената и усмено одбијају њихове захтеве за правну помоћ на коју по закону имају право. Тек када се Праксис укључио у ове случајеве и пружио помоћ грађанима у виду састављања писаних захтева или разговора са службеницима, грађанима је одобрена бесплатна правна помоћ, мада ни то у неким случајевима није помогло. Све у свему, пракса је показала да клијенти најчешће нису у могућности да сами остваре право на бесплатну правну помоћ.
3. Законом о бесплатној правној помоћи предвиђен је лош материјални положај грађана као општи услов за добијање правне помоћи, док се у неким посебним случајевима гарантује правна помоћ без обзира на испуњеност услова везаних за имовинско стање. У оне који не морају да испуне ове услове спадају лица која нису уписана у матичне књиге рођених и треба да остваре право на упис у поступку утврђивања времена и места рођења. Међутим, сва друга лица која су у опасности од апатридије и лица без докумената која треба да покрену друге поступке (нпр. накнадни упис у матичне књиге рођених, стицање држављанства или пријава пребивалишта) ради добијања докумената, искључена су из ових изузетака. У свим овим случајевима, појединци морају да испуне услове који се тичу њиховог материјалног стања. Међутим, лица која не поседују лична документа не могу да прибаве доказе о свом материјалном стању, због чега се доводи у питање могућност добијања бесплатне правне помоћи. Законом је предвиђено да су лица без држављанства потенцијални корисници бесплатне правне помоћи, али не постоји процедура за утврђивање статуса лица без држављанства у Србији, што значи да та лица неће моћи да докажу свој статус и самим тим неће остварити право на бесплатну правну помоћ.
4. Изостала је одговарајућа информативна кампања, због чега већина маргинализованих и социјално угрожених грађана још увек не зна да има право на бесплатну правну помоћ нити где да потражи помоћ.[[3]](#footnote-3)

**Члан 2. став 2. – Заштита од дискриминације (лична документација)**

1. Роми су најдискриминисанија етничка мањина и једна од најдискриминисанијих друштвених група у Србији.[[4]](#footnote-4) Овакав положај и друштвена маргинализација негативно утичу на остваривање њихових економских, социјалних и културних права, па се Роми свакодневно суочавају са великим проблемима у покушају да остваре ова права. Они су непропорционално погођени сиромаштвом, незапосленошћу, социјалном искљученошћу и ниским нивоом образовања.
2. Међу припадницима ромске националне мањине, по посебно тешком положају истичу се лица која не поседују лична документа. То су пре свега лица која нису уписана у матичне књиге рођених и лица без држављанства, као и лица која не могу да пријаве пребивалиште у месту у коме живе или која из других разлога не могу да добију личну карту, здравствену књижицу или друге личне документе. Свима им је или ускраћен приступ већини социоекономских права или је могућност остваривања ових права значајно сужена.
3. У Закључним запажањима о другом периодичном извештају Србије, Комитет за економска, социјална и културна права (Комитет) је препоручио да Србија „обезбеди ефикасан приступ избеглицама, повратницима и интерно расељеним лицима, посебно Ромима без пријављеног пребивалишта који живе у неформалним насељима, процедурама за регистрацију рођења и пребивалишта како би им се олакшао приступ личним документима, укључујући изводе из матичне књиге рођених, личне карте и радне књижице. У међувремену, они који су погођени треба да имају приступ економским, социјалним и културним правима” (препорука бр. 13).
4. Међутим, ситуација у Србији се није битно променила од издавања Закључних запажања о другом периодичном извештају Србије. Највећи напредак се односи на то што је донекле смањен број лица која не поседују личне документе, пре свега захваљујући ангажовању невладиних организација које пружају бесплатну правну помоћ, али су и даље присутне одређене системске препреке које отежавају приступ документима.
5. Најважнија је препрека која спречава **регистрацију рођења сваког детета одмах по рођењу.** Одредбама два подзаконска акта[[5]](#footnote-5) прописано је да се подаци о родитељима уносе у образац за пријаву рођења и матичне књиге рођених на основу њиховог извода из матичне књиге рођених (и извода из матичне књиге венчаних ако су у браку) и личне карте (или пасоша за странце). То значи да ако мајка не поседује таква документа, неће моћи да одреди лично име свог детета и дете ће остати неуписано у матичну књигу рођених. То даље значи да ће за дете бити потребно спровести један или више поступака: одређивање личног имена, накнадни упис у матичну књифу рођених или утврђивање времена и места рођења, а у неким случајевима и поступак за стицање држављанства. Ове процедуре могу трајати неколико месеци, а у сложеним случајевима и до годину дана или више.За то време, погођена деца ће остати без извода из матичне књиге рођених и држављанства, а самим тим, у најрањивијем периоду живота, без права на здравствену заштиту и социјалну заштиту, док ће њихове породице, које најчешће припадају најсиромашнијој групи грађана, остати без родитељског и дечјег додатка, чиме се само доприноси њиховој социјалној искључености. Праксис у свом раду стално наилази на нове случајеве ромске деце која нису уписана у матичне књиге рођених, а разлог томе је готово увек недостатак документације мајки.
6. Наведени подзаконски акти су са становишта људских права неприхватљиви. Чланом 7. Конвенције о правима детета и чланом 24. ставом 2. Међународног пакта о грађанским и политичким правима се гарантују право на упис рођења и на лично име сваком детету, *одмах по рођењу*. УНИЦЕФ-ово тумачење правног стандарда – одмах по рођењу каже: „Према члану 7., дете треба да се региструје „одмах по рођењу” што подразумева период одређен данима, а не месецима”.[[6]](#footnote-6) Такође, Уставом Србије прописано је да свако дете има право на лично име и упис у матичне књиге рођених (члан 64. став 2.), док је Породичним законом прописано да свако има право на лично име и да се лично име стиче рођењем (члан 13).
7. Разна уговорна тела УН такође су у својим препорукама Србији истицала да се деци чији родитељи не поседују документе мора омогућити да се одмах по рођењу упишу у матичну књигу рођених, без дискриминације и без обзира на правни или документациони статус њихових родитеља (Универзални периодични преглед Савета УН за људска права у вези са Србијом из 2018. године – препорука 114.28; Закључна запажања Комитета за људска права о трећем периодичном извештају Србије – препорука 15 (б); Закључна запажања Комитета за елиминацију дискриминације жена о четвртом периодичном извештају Србије – препорука 32; Закључна запажања Комитета за права детета о комбинованом другом и трећем периодичном извештају Србије – препорука 31). Европска комисија је у својим извештајима о напретку за 2019, 2020. и 2021. годину такође навела да се сва рођења морају регистровати одмах по рођењу деце, без обзира на статус њихових родитеља, и позвала је Србију да измени одговарајуће спроведбене прописе.
8. Уместо измене спорних одредби подзаконских аката, надлежна министарства су крајем 2020. године донела Инструкцију за поступање у случајевима рођења детета чији родитељи немају лична документа ради омогућавања уписа у матичну књигу рођених. Међутим, ова Инструкција није правно обавезујући акт и уопште се не бави питањем како да се дете мајке која нема лична документа одмах по рођењу упише у матичну књигу рођених. Инструкција само упућује надлежнe органе како да поступе да би се мајка накнадно уписала у матичне књиге рођених и/или како да јој се прибаве лична документа, али дете остаје неуписано све док мајка не добије личну карту. Поред тога, искуства Праксисових корисница које немају личне документе, које су се породиле 2021. године, показала су да се ова Инструкција не примењује у пракси, односно да мајкама ни на који начин није олакшано добијање докумената.
9. 2020. године појавио се нови проблем у вези са **накнадним уписом у матичну књигу рођених.** Претходно је значајан помак направљен 2012. године, када је измењен Закон о ванпарничном поступку како би се омогућило да они који нису могли да буду уписани у матичну књигу рођених у управном поступку то учине у ванпарничном поступку пред судом. Као резултат тога, многи људи су успели да добију лична документа.
10. Међутим, напредак би могао бити значајно угрожен закључком Врховног касационог суда из 2020. године о надлежности ванпарничног суда у поступку уписа у матичну књигу рођених. Суд је заузео став да се ови поступци могу водити само ако је претходно неуспешно вођен управни поступак за накнадни упис у матичну књигу рођених. Закључком је такође утврђено да лица уписана у косовске матичне књиге рођених не могу да покрену ванпарнични судски поступак, и то упркос чињеници да Србија није признала Косово, и грађани не могу да остваре никаква права у Србији на основу косовских докумената. Уколико га првостепени судови буду примењивали у пракси, овај закњучак ће значајно продужити и отежати упис у матичне књиге рођених. Многи грађани који су рођени и уписани на Косову остаће без могућности уписа у Србији, иако већ годинама не живе на Косову, живе у ванбрачној заједници и имају децу у Србији и испуњавају услове за српско држављанство.
11. Што се тиче **пријаве пребивалишта**, Роми становници неформалних насеља и нелегализованих објеката користили су Закон о пребивалишту и боравишту грађана (из 2011. године), јер им је била омогућена пријава пребивалишта на адреси центра за социјални рад. Међутим, препреке које је идентификовао Комитет, које су поменуте у препоруци бр. 13 Закључних запажања, и даље су присутне.
12. У пракси, лицима која већ имају пријављено пребивалиште ова опција је ускраћена, иако годинама или деценијама не живе у месту пребивалишта и изгубили су везу са тим местом (ово се пре свега односи на расељене Роме са Косова, који су се настанили у неформалним насељима у Србији након бекства са Косова).
13. Неправилности постоје и у поступку пријаве пребивалишта на адреси центра за социјални рад. У поступку пријаве пребивалишта, полицијска станица шаље образац за пријаву центру за социјални рад, који је дужан да га овери, ради давања сагласности за пријаву пребивалишта на њиховој адреси. Међутим, у неким општинама центри за социјални рад су престали да дају сагласност, што је резултирало одбијањем захтева за пријаву пребивалишта од стране полиције. Неправилности су уочене и у бројним полицијским станицама у којима су службеници одбијали да приме захтеве и упућивали странке да се прво обрате центру за социјални рад, што је у супротности са прописаном процедуром.
14. Такође, у великом броју полицијских станица, лица која желе да пријаве пребивалиште и први пут добију личну карту упућују се у полицијску станицу у месту рођења, иако ова лица тамо не живе годинама или деценијама. Ово се поново посебно односи на расељене Роме са Косова.
15. У Трећем периодичном извештају о примени *ICCPR*, ст. 122–127, Влада Србије даје неке податке о броју лица за која су вођени поступци за утврђивање времена и места рођења или која имају пријављено пребивалиште на адреси центра за социјални рад, као и о прописима којима се регулишу ова питања. Треба поздравити податак да је значајан број лица уписан у матичну књигу рођених и да им је пријављено пребивалиште, али је и даље забрињавајућа чињеница да немали број лица која живе у Србији још увек није успела да оствари исто.[[7]](#footnote-7) Осим тога, ови подаци не ублажавају разлог за забринутост Комитета изражену у препоруци бр. 13, где се наводи да многим интерно расељеним Ромима који живе у неформалним насељима без пријављеног пребивалишта није поново пријављено пребивалиште.
16. Није било одговора Владе Србије на препоруку Комитета да се лицима која не поседују лична документа мора омогућити приступ економским, социјалним и културним правима (препорука бр. 13). Напротив, ништа се по овом питању није променило и поседовање документације је готово увек обавезан услов за остваривање ових права у Србији.
17. У Трећем периодичном извештају Србије о примени *ICCPR*, ст. 126, каже се да „МУП доприноси решавању проблема ове националне мањине (Рома) решавајући их приоритетно и по убрзаном поступку, према њиховим условима за пријем у држављанство”. Нажалост, стање у пракси се не поклапа са овим подацима. Напротив, један од највећих проблема у поступцима за стицање држављанства је дужина поступка. У случајевима у којима Праксис пружа бесплатну правну помоћ Ромима, законски рокови за издавање решења у поступцима за утврђивање држављанства и натурализације (који су два месеца) су увек прекорачени, често вишеструко. Тако поступак утврђивања држављанства траје у најбољем случају три до четири месеца, док се поступак натурализације готово никада не завршава за мање од годину дана.
18. У Листи питања у вези са трећим периодичним извештајем Србије, Комитет је затражио од Србије да „достави детаље о предузетим и предвиђеним корацима како би се Ромима са Косова који живе у неформалним насељима омогућило да се уселе у сталан и адекватан смештај и да се пријаве на правну адресу на којој стварно бораве” (став 9), и да „појасни мере које су предузете да би се омогућио приступ поступцима натурализације и поступцима за упис рођења и пребивалишта избеглица, тражилаца азила, миграната, повратника и интерно расељених лица” (став 12).
19. Србија је у одговорима на листу питања у вези са својим трећим периодичним извештајем дала податак да је МУП у 2018. и 2019. години „за 853 лица, међу којима је већина припадника ромске популације који живе у неформалним насељима, утврдио пребивалиште на адреси надлежних центара за социјални рад” (став 46.). Свакако треба поздравити податак да су неки Роми који живе у неформалним насељима успели да пријаве пребивалиште на адресама центара за социјални рад, али проблем је и даље чињеница да значајан број Рома то није успео и да и даље живе у местима у којима не могу да пријаве своје пребивалиште, што резултира немогућношћу приступа многим социоекономским правима (погледајте ставове 18 – 20 овог извештаја).
20. Што се тиче питања са Листе питања да се појасне мере које су предузете да се обезбеди приступ поступцима натурализације и поступцима за упис рођења и пребивалишта избеглица, тражилаца азила, миграната, повратника и интерно расељених лица, Србија је само одговорила да „У протеклом периоду није било релевантних промена Закона о држављанству” (Одговори Србије на листу питања, став 56). Из овог одговора може се закључити да Србија не предузима, нити намерава да предузима мере којима би се отклонили проблеми у вези са благовременом пријавом рођења и пријавом пребивалишта, на које се указује у овом извештају (ставови 11–20).

**Члан 9. – Социјална сигурност**

1. Уместо да се побољшава, ситуација у вези са приступом социјалној заштити Рома у Србији постаје све тежа. Овакав тренд углавном произилази из неадекватне регулативе која Ромима ограничава приступ услугама социјалне заштите. Пре свега, реч је о прописима који се односе на Закон о финансијској подршци породици са децом, Уредбу о мерама социјалне укључености корисника новчане социјалне помоћи и Закон о социјалној заштити.
2. Закон о финансијској подршци породици са децом, члан 25. став 1, прописује се да се право на родитељски додатак не може остварити ако новорођено дете мајке за које се подноси захтев или њена раније рођена деца нису вакцинисана у складу са прописима у области здравствене заштите или ако деца не похађају редовно предшколску или основношколску наставу. То у пракси значи да ће родитељи чије бар једно дете није примило све потребне вакцине, како је прописано прописима, бити лишени права на родитељски додатак.
3. Истраживање Републичког завода за статистику и УНИЦЕФ-а показује да је проценат деце у ромским насељима узраста 24–35 месеци, која су до првог рођендана (и до другог рођендана за ММР) примила све вакцине препоручене у националном распореду имунизације, јесте 35, док тај проценат износи 69% деце у општој популацији у Србији. Овај проблем је препознат и у Стратегији за социјално укључивање Рома за период 2016–2025. Јасно је да су ове одредбе закона дискриминаторне и да ће несразмерно више погодити ромску децу у односу на општу популацију.
4. Што се тиче похађања предшколског програма и наставе основних школа, проценат деце која рано напуштају школу или не похађају предшколски програм је такође драстично већи међу ромском популацијом у односу на општу популацију: 77% деце у ромским насељима похађају или су похађала припремни предшколски програм (93% у општој популацији); 92% похађа основну школу (99% у општој популацији), а само 64% заврши основну школу (скоро 100% у општој популацији). Разлози за наведено су вишеструки, тичу се специфичних потешкоћа са којима се суочавају припадници ромске мањине и никако их не треба решавати додатним кажњавањем посебно угрожене деце, већ прописивањем мера које би довеле до решавања уочених проблема.
5. Законом о финансијској подршци породици са децом се такође прописује да отац може остварити право на родитељски додатак и ако је мајка детета страна држављанка (члан 22. став 8 закона), али се искључује ова могућност ако мајка детета нема држављанство. Ова одредба је дискриминаторна јер ставља у неравноправан положај децу чије су мајке апатриди или у опасности од апатридије. То је потврдио и Уставни суд одлуком којом је оценио законитост одредаба закона којима се регулише ово право, на иницијативу Повереника за заштиту равноправности Србије. Међутим, закон је потпуно занемарио категорију мајки без држављанства, чиме је њихова деца остала без ове преко потребне врсте помоћи.
6. И даље је на снази Уредба о мерама социјалне укључености корисника новчане социјалне помоћи, донета 2014. године. Уредба условљава остваривање права на новчану социјалну помоћ, као облика социјалних давања, тако што се корисници обавезују да учествују у неким облицима неплаћеног рада, обука и сл. Ако то не учине, изгубиће право на новчану социјалну помоћ као једно од Уставом зајемчених права социјалне заштите. Иако су Праксис и друге организације цивилног друштва још 2014. године поднеле иницијативу Уставном суду за оцену уставности и законитости ове уредбе, седам година касније, одлука Уставног суда се још увек чека. Посебно забрињава то што Нацрт закона о изменама и допунама Закона о социјалној заштити садржи готово идентичну одредбу из које се види да Влада Србије нема намеру да престане да условљава остваривање социјалних давања, што је у супротности са основним принципима Међународног пакта о грађанским и политичким правима *(ICCPR).*
7. Осим тога, Законом о социјалној заштити (ЗСЗ) намеће се још један услов за добијање ове врсте помоћи, што представља непремостиву препреку за остваривање права многих корисника. Чланом 84. ЗСЗ прописано је да појединац, односно члан породице који је неспособан за рад, а има сродника са којим не живи у породици а који је према закону којим се уређују породични односи у обавези да учествује у његовом издржавању и у могућности је да учествује у његовом издржавању, уз захтев за утврђивање права на новчану социјалну помоћ дужан је да достави и правноснажну судску одлуку о издржавању од сродника, односно судско поравнање закључено са сродником у складу са законом којим се уређују породични односи или доказ да је код надлежног суда покренуо поступак ради утврђивања обавезе издржавања од сродника.
8. Увођење обавезних парница против најближих сродника додатно отежава ионако сложен управни поступак. Такав захтев доводи до ситуације да многи припадници ромске заједнице неће моћи да остваре право на новчану социјалну помоћ. Овакав приступ обесмишљава саму суштину социјалне заштите чија је сврха управо да помогне најугроженијим групама становништва да се изборе са сиромаштвом и оскудицом, а не да им то право ускрати постављањем услова које не могу да испуне, чиме се директно крше основни принципи социјалне заштите – принцип ефикасности, принцип доступности социјалне заштите и принцип најбољег интереса корисника.
9. Узимајући све ово у обзир, подаци до којих се дошло истраживањем Републичког завода за статистику и УНИЦЕФ-а нису изненађујући. Истраживање је показало забрињавајућу чињеницу да чак и међу домаћинствима у ромским насељима која су сврстана у најсиромашнији квинтил индекса благостања, 41% није поднело захтев за новчану социјалну помоћ јер им је речено да не испуњавају критеријуме, а 14% зато што су сматрали да је управни поступак превише компликован. Слично томе, међу децом која живе у домаћинствима из најсиромашнијег квинтила индекса благостања, за више од две трећине родитељи се нису пријавили за дечији додатак јер су или знали да дете или деца не испуњавају критеријуме или им је тако речено.

**Члан 10. став 1. тачка 1 – дечји, рани и принудни бракови**

1. Проблем дечијих, раних и принудних бракова *(CEFM)* у Србији највише погађа ромску популацију и у великој мери је повезан са патријархалним ставовима према улози жене у друштву и породици, ромском културом и традицијом. *CEFM* омета развој деце и редовно образовање, економски раст и развој, родну равноправност, стабилност и опште циљеве људских права.
2. Према УНИЦЕФ-овом Истраживању вишеструких показатеља *(MICS)* за 2019. годину, стопа дечјих бракова међу Ромима је вишеструко већа од просека међу српским становништвом. Ово је посебно евидентно код девојчица које су ступиле у брак пре 15. рођендана – 16% Ромкиња у поређењу са 1% неромских девојчица, или пре 18. рођендана – 56% Ромкиња у поређењу са 6% неромских девојчица. Међутим, *CEFM* у оквиру ромске заједнице су претежно ванбрачни бракови и стога их институције не могу евидентирати. Поред тога, статистика показује да је 3% Ромкиња родило пре 15. године, а чак 38% Ромкиња старости 20–24 године родило је пре 18. године.
3. Још увек недостаје адекватно решење проблема дечјих бракова од стране релевантних државних институција, углавном зато што оне и даље виде дечје бракове само као део ромске културе и традиције, а не као озбиљно кршење права деце, посебно девојчица. Наиме, уместо да делују у складу са обавезујућим домаћим и међународним законодавством, они дају већи приоритет обичајном праву. Поред тога, дискриминаторно понашање је и даље присутно међу представницима релевантних институција (школе, центри за социјални рад, полиција, здравствене установе, тужилаштво, судови) и захтева озбиљну и континуирану интервенцију у смислу сензибилизације.
4. Недостатак ефикасних мера за спречавање дечјих бракова посебно штетно утиче на ромске девојчице. Толерисање праксе дечјих бракова доводи до вишеструке дискриминације ромских девојчица и штетно утиче на њихов приступ другим основним људским правима, као што су право на образовање, здравље и рад, и излаже их већем ризику да постану жртве трговине људима, сексуалног и родно заснованог насиља и експлоатације. Посебну пажњу треба обратити на девојчице и жене које нису уписане у матичну књигу рођених и које су у опасности од апатридије и које су због тога изложене већем ризику од насиља и експлоатације због немогућности регулисања свог правног статуса.
5. Поред недостатка координисаног деловања свих надлежних заинтересованих страна, као и недостатка прикупљања података о *CEFM*, постоје празнине у правном оквиру које такође доприносе настанку *CEFM*. Општеприхваћена законска дефиниција појма дете још увек недостаје у српском правном оквиру, док Породични закон и даље предвиђа изузетке у којима лица млађа од 18 година могу закључити брак.

**Члан 12. – право на здравље**

1. Право на здравствену заштиту у Србији још увек није у потпуности и једнако доступно онима који су посебно угрожени: онима који немају потребна документа и који су, истовремено, припадници ромске мањине, а живе испод границе сиромаштва у неповољним условима становања који изазивају честе болести.
2. Закон о здравственом осигурању, којим се предвиђа могућност остваривања права на здравствено осигурање за Роме без пребивалишта или боравишта, доследно се примењивао само у периоду од јула 2010. до марта 2012. године. Међутим, након усвајања Закона о пребивалишту и боравишту грађана, Републички фонд за здравствено осигурање (РФЗО) је својим филијалама упутио инструкцију да Роми без пријављеног пребивалишта или боравишта морају да, уз захтев за здравствено осигурање, поднесу и доказ о пријављеном пребивалишту на адреси установе или центра за социјални рад. Међутим, значајан број људи још увек не може да пријави пребивалиште на адреси центра за социјални рад (погледајте ст. 18 – 20 овог извештаја).
3. ИРЛ која имају пријављено пребивалиште на Косову, иако годинама или деценијама не живе у месту пребивалишта, такође се сусрећу са потешкоћама у остваривању права на здравствену заштиту. Ова лица остварују право на здравствено осигурање у месту стварног пребивалишта ако имају пријаву боравишта у Србији и легитимацију интерно расељеног лица. Међутим, по доласку са Косова, велики број интерно расељених Рома се настанио у неформалним насељима, где није могуће пријавити боравиште. Ова лица могу остварити право на здравствено осигурање само у месту пребивалишта.
4. Лица која нису уписана у матичне књиге и немају лична документа могу приступити само хитној медицинској помоћи. Чак ни деца ни труднице, које су Законом о здравственој заштити дефинисане као посебно угрожене групе становништва, не могу да се пријаве за здравствено осигурање ако нису уписане у матичне књиге рођених и ако не прибаве друга потребна документа (у зависности од основа осигурања).
5. У посебно угроженом положају су труднице које не поседују здравствене књижице. Здравствена установа не сме да одбије да помогне женама које немају здравствену књижицу при порођају, јер се порођај сматра хитним случајем, али ће тим женама и њиховој деци недостајати здравствена заштита у периоду пре и после порођаја. Праксис се и даље повремено сусреће са случајевима да је породиљама и члановима њихових породица запрећено да им неће бити дозвољено да одведу новорођенче из породилишта док се не плате сви болнички рачуни, иако се, према Закону о здравственој заштити, медицинска помоћ у таквим случајевима исплаћује из буџета Републике Србије.

**Препоруке:**

- Успоставити ефикасан и делотворан систем бесплатне правне помоћи, који ће свим социјално угроженим грађанима омогућити приступ правди кроз лако доступну и стручну бесплатну правну помоћ.

- Потребно је изменити Закон о бесплатној правној помоћи како би се отклониле постојеће противречности и бројни недостаци; невладиним организацијама и дипломираним правницима запосленим у овим организацијама треба омогућити пружање бесплатне правне помоћи у складу са законима којима се уређују правила поступка п у појединим областима права.

- Неопходно је спровести информативну кампању ради информисања грађана о могућности и начину добијања бесплатне правне помоћи.

 - Неопходно је спровести обуку за службенике који одлучују по захтевима за бесплатну правну помоћ, са фокусом на поштовању принципа добре управе и заштити од дискриминације.

- Неопходно је обезбедити да свако дете буде уписано у матичну кнњигу рођених одмах по рођењу. Неопходно је изменити прописе који онемогућавају упис одмах по рођењу у случају деце чији родитељи немају лична документа.

- Сви грађани морају имати могућност да добију личну карту и пријаве пребивалиште у местима у којима живе. У том циљу мора се обезбедити доследна примена прописа којима се уређује поступак пријаве пребивалишта и издавања личне карте.

- Неопходно је обезбедити једнаку и адекватну примену прописа којима се регулише поступак накнадног уписа у матичну књигу рођених пред свим органима и у свим појединачним случајевима.

- Неопходно је свим грађанима омогућити приступ социјалним давањима, без дискриминације и без постављања услова који несразмерно утичу на поједине грађане или друштвене групе. С тим у вези, потребно је изменити релевантне прописе како би се:

- Уклонила условљеност родитељског додатка редовним школовањем или вакцинацијом деце и омогућило очевима деце чије су мајке апатриди или у ризику од апатридије да примају родитељски додатак;

- Уклонила условљеност новчане социјалне помоћи неплаћеним радом, обуком и другим сличним активностима, као и покретањем поступака у спору за издржавање против блиских сродника.

- Неопходно је да Србија обезбеди законску дефиницију појма „дете” и измени Породични закон тако да се уклоне сви изузеци којима се дозвољава склапање брака особама млађим од 18 година у складу са чланом 1. Конвенције о правима детета, по препоруци Комитета за права детета.

- Неопходно је да Србија предузме све мере како би се проблем дечјих бракова ставио високо на дневни ред у циљу спречавања ове штетне праксе. Конкретно, повећати свест у ромској заједници и свим надлежним органима о негативним ефектима дечјих бракова на здравље и образовање жена, кроз организовање радионица за подизање свести Рома и едукативних обука за запослене у надлежним институцијама (центар за социјални рад, полиција, тужилаштво, школа, здравствене установе), како би се сензибилизовали тако да благовремено идентификују овај проблем и адекватно и координисано реагују.

- Обезбедити доследну примену Закона о здравственом осигурању и Ромима који немају пребивалиште или боравиште обезбедити здравствено осигурање. Омогућити интерно расељеним лицима приступ здравственој заштити у местима у којима живе, без обзира да ли су успели да пријаве пребивалиште.

- Лицима без докумената, посебно трудницама, као најугроженијим деловима становништва, потребно је омогућити приступ здравственим услугама, без обзира на поседовање личних докумената.
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